

Koło, dnia 16.07.2021 r.

INFORMACJA O ZAPYTANIACH I UDZIELONYCH ODPOWIEDZIACH

TYTUŁ ZAMÓWIENIA: „PRZEBUDOWA ODCINKA DROGI POWIATOWEJ NR 3411P OD SKRZYŻOWANIA Z DROGĄ KRAJOWĄ NR 92W KIERUNKU MIEJSCOWOŚCI RDUTÓW“ – DŁUGOŚĆ ODCINKA 2,197 KM

NR OGŁOSZENIA BZP/TED/Nr referencyjny: 2021/BZP 00103911/01

DATA ZAMIESZCZENIA: 05.07.2021 r.

NUMER POSTĘPOWANIA NADANY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO: PZD.TPBN.9.2021

Na podstawie art. 284, ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j.) Zamawiający: Powiatowy Zarząd Dróg w Kole przedstawia treść złożonych zapytań i udzielonych odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy § 4 pkt 11) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o poprawienie odnośnika w w/w pkt projektu umowy.

Ad.1

W § 4 pkt 11 projektu umowy winien być § 11. Umowa została poprawiona.

Pytanie 2

Dotyczy § 10 pkt 1 oraz § 12 lit. B) pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o dokładne określenie częstotliwości rozliczeń częściowych.

Ad.2

Rozliczenia częściowe mogą wystąpić maksymalnie 10 razy, nie częściej niż raz w miesiącu.

Pytanie 3

Dotyczy § 15 pkt 2 ppkt 9) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?

Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Ad.3

Zamawiający nie przewiduje na terenie budowy prac równoległych.

Pytanie 4

Dotyczy § 15 pkt 3 ppkt 1) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informację w jaki sposób zostaną rozliczone roboty, które konieczne są do wykonania zgodnie z projektem budowlanym, a których nie ma w przedmiarach robót oraz na jakich warunkach odbywać się będzie zatwierdzenie (akceptacja) i zapłata za ewentualne roboty dodatkowe/zamienne?

Ad.4

Zamawiający po otrzymaniu informacji o ilości i wartości robót dodatkowych podejmie decyzję o ich wykonaniu o ich wykonaniu z rozważeniem możliwości zwiększenia wartości robót lub zmniejszenia zakresu zakontraktowanych robót.

Pytanie 5

Dotyczy § 16 pkt 1 ppkt 1), ppkt 2) oraz ppkt 3) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 16 pkt 1 ppkt 1), ppkt 2) oraz ppkt 3) projektu umowy:

- ppkt 1) – obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia brutto.
- ppkt 2) – obniżenie kary do 0,3% wartości niewykonanego zakresu robót budowlanych brutto
- ppkt 3) – obniżenie kary do 0,3% wartości brutto wadliwie wykonanego przedmiotu zamówienia.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kary jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Ad.5

Zamawiający wyraża zgodę na 0,3% kary umownej.

Pytanie 6

Dotyczy § 16 pkt 1 ppkt 5) projektu umowy.

Prosimy o doprecyzowanie w ppkt 5), że kara ta zostanie naliczona w przypadku, gdy niezgodne oznakowanie, braki w oznakowaniu lub wykonanie oznakowania z nienależytą starannością będą wynikały z winy Wykonawcy. W sytuacji np. kradzieży oznakowania lub jego zniszczenia przez osoby trzecie w godzinach nocnych, Wykonawca nie będzie w stanie poprawić oznakowania bezpośrednio po wystąpieniu takiego zdarzenia.

Ad.6

Zamawiający uzna rację Wykonawcy, jeżeli kradzież lub zniszczenie zostanie zgłoszone do organów ścigania.

Pytanie 7

Dotyczy § 17 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie potrąceń do 1,5% wartości warstwy bitumicznej oraz do naliczania potrąceń w odniesieniu tylko do powierzchni, której dotyczy pocienienie lub obniżenie wartości spadku poprzecznego. W przypadku braku zgody na powyższą zmianę Wykonawca wnosi o rozliczenie potrąceń za pocienienie i obniżenie wartości spadku poprzecznego zgodnie z Załącznikiem do zarządzenia nr 17 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 21.05.2020 r. „Instrukcja DP-T 14 Ocena Jakości na Drogach Krajowych Część I – Roboty drogowe”.

Ad.7

Zamawiający wyraża zgodę na potrącenia 1,5% za powierzchnię, której dotyczy pocienienie lub zmniejszenie wartości spadku poprzecznego.

Pytanie 8

Dotyczy SST D-07.01.01a Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego grubowarstwowego powinien wynosić 36 miesięcy. Nawiazując do maksymalnej 60-miesięcznej oraz podanej w SST minimalnej 24-miesięcznej gwarancji, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego grubowarstwowego.

Ad.8

W przypadku uszkodzeń oznakowania poziomego grubowarstwowego w okresie gwarancji Wykonawca będzie zobowiązany ponownie je wykonać. Wytyczną tą należy ująć w wycenie oznakowania.

Pytanie 9

Dotyczy D.04.07.01a. W pkt.1.1 wskazano do wykonania warstwę podbudowy z mieszanki AC16P . Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki typu AC22P. Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Ad. 9

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 10

Dotyczy D.04.07.01a, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki na warstwę podbudowy wskazano lepiszcze 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65, tj. WT2-2010 (aktualne wyd. WT2-2014) oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwale, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Ad.10

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.

Pytanie 11

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki na warstwę wiążącą KR3-4 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwale na poziomie PRDAIR7,0 , co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z przywołanym w SST dokumentem WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwale, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Ad.11

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50.

Pytanie 12

W opisie technicznym, dla jezdni w km od 0+000 do 2+197 (konstrukcja KR3), wskazano wykonanie warstwy wiążącej, grubości 4cm z mieszanki AC11W. Specyfikacja D.05.03.05b (tab.20 i 21) przedstawia wymagania dla AC11W, KR1-2. Prosimy o potwierdzenie, że należy zastosować wymagania podane w SST.

Ad.12

Zamawiający potwierdza, że projekt warstwy wiążącej grubości 4cm z mieszanki AC11W winien zostać zaprojektowany dla kategorii ruchu KR3.